

Publicato sul profilo del committente www.provincia.treviso.it in data 6 GIU. 2018

PROT. 47530

STAZIONE UNICA APPALTANTE - AREA BENI E SERVIZI

VERBALE N. 6 DEL 22.05.2018

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO/CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA E FORNITURA PASTI PER UTENTI DOMICILIARI A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE

COMUNI ADERENTI ALLA SUA

Richiamati i precedenti verbali n. 1 di seduta pubblica in data 24.04.2018, n. 2 di seduta in parte pubblica e in parte riservata in data 2.5.2018, n. 3 di seduta riservata in data 3.5.2018, n. 4 di seduta riservata in data 14.5.2018 e n. 5 di seduta riservata in data 15.05.2018 relativi alla procedura di gara finalizzata all'affidamento dell'appalto/concessione del servizio di ristorazione scolastica e fornitura pasti per utenti domiciliari a ridotto impatto ambientale per Comuni aderenti alla SUA, di cui al Bando di gara prot n. 21440/9.3.2018, suddiviso in diciotto lotti;

L'anno 2018 (duemiladiciotto), in questo giorno di martedì 22 (ventidue) del mese di maggio alle ore 9:25, nella sala 2 sita nell'edificio n. 6 della Provincia di Treviso, in Via Cal di Breda n. 116, in seduta pubblica, si riunisce la Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte economiche.

E' presente la Commissione giudicatrice nominata, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte, con atto del Coordinatore della S.U.A. Area beni e Servizi - prot. n. 34774 del 24.4.2018, i cui componenti hanno dichiarato il possesso dei requisiti previsti dagli articoli 77, commi 4, 5 e 6, e 42 comma 2 del D.Lgs 50/2016 e così composta:

- Dott. Elisabetta Perona, Dirigente del Servizio Amministrativo Ecologia, Presidente;
- Sig.ra Michela Costella, Responsabile Gestionale del Settore Protezione Civile, Caccia e Pesca e Agricoltura della Regione Veneto/Provincia di Treviso c/o Provincia di Treviso, componente;
- Dott.ssa Barbara Parissenti - Responsabile Gestionale del Settore Affari Legali, Contratti e Provveditorato della Provincia di Treviso, componente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la Dott. ssa Gianna Di Tos, Funzionario P.O. del Settore Segreteria Generale; la stessa ha dichiarato il possesso dei requisiti previsti dagli articoli 77, comma 6, e 42 comma 2 del D.Lgs 50/2016.

La data e ora di convocazione della seduta pubblica è stata comunicata ai concorrenti con Avviso prot. n. 40.610 pubblicato in data 16.5.2018 sul sito internet della Stazione appaltante www.provincia.treviso.it al link Stazione Unica Appaltante - nelle comunicazioni relative alla procedura di gara e tramite posta elettronica certificata.

Sono presenti in sala la sig.ra Renna Nadia in rappresentanza della ditta Gemeaz Elior con socio unico S.p.a. di Milano; la sig.ra Mazzucato Lucia in rappresentanza della ditta CAMST Soc. Coop. A R.L. di Bologna (BO), la dott.ssa Lucchesi Daniela in rappresentanza della ditta Euroristorazione S.R.L di Torri di Quartesolo (VI); il sig. Mistichelli Antonio in rappresentanza della ditta Serenissima Ristorazione S.P.A di

Vicenza; la sig.ra Brunetta Roberta Fausta e il sig. Ceccardi Giampiero in rappresentanza della ditta Felsinea Ristorazione S.R.L di Calderara di Reno; la sig.ra Bandiera Ketty in rappresentanza della ditta E.P. SPA di Roma, il sig. Canal Michele in rappresentanza della ditta Ristorazione Ottavian S.p.a. di San Vendemiano (TV); il dottor Scheggi Alberto in rappresentanza della ditta CSA Cooperativa Sant'Anselmo società cooperativa sociale onlus di Mantova (MN); il sig. Imparato Corrado in rappresentanza della ditta Ladisa S.R.L di Bari e il Sig. Lucchese Danilo, ammesso come semplice uditore.

Il Presidente, preliminarmente, comunica che la Commissione ha concluso la fase di valutazione delle offerte tecniche e che i punteggi attribuiti alle offerte tecniche delle concorrenti di ciascun lotto sono stati trascritti in un foglio elettronico, che viene proiettato su uno schermo, visibile a tutti i presenti in sala. Si procede alla lettura dei punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione, a cominciare dal lotto 1, come riassunti nelle schede allegate ai precedenti verbali di seduta riservata, e si rende noto che tutte le concorrenti, dopo la seconda riparametrazione, hanno superato la soglia di sbarramento prestabilita per singolo lotto.

Si procede quindi all'apertura delle due buste sigillate e siglate al termine delle sedute pubbliche dei giorni 24 aprile 2018 di cui al precedente verbale n. 1 e 2 maggio 2018 di cui al verbale n. 2, contenenti le offerte economiche presentate dalle ditte ammesse, suddivise per ciascun lotto.

Il Presidente dà atto che i plichi contenenti le offerte economiche presentati dai concorrenti in gara sono sigillati. Quindi comunica quali operazioni saranno successivamente espletate per ogni lotto: si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche a cominciare dal primo lotto e con il supporto del foglio elettronico, verranno trascritti i ribassi percentuali espressi alla terza cifra decimale, offerti da ciascun concorrente nella scheda offerta economica. Come previsto dal Disciplinare di gara all'offerta economica è attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno espresso alla seconda cifra decimale, calcolato per ciascun lotto tramite la formula "non lineare con $a < 1$ " come indicato nelle sottostanti tabelle.

A conclusione delle operazioni di inserimento dei ribassi verrà calcolato in tempo reale, mediante l'applicazione di formule matematiche preimpostate, il punteggio dell'offerta economica che verrà sommato al punteggio totale relativo all'offerta tecnica al fine dell'individuazione della migliore offerta.

Il Presidente ricorda che per i lotti n. 2, 6, 7, 11, 12, 13, 15, 16, 17 e 18, affidati in concessione, il punto 17 del disciplinare gara, richiede, a corredo dell'offerta economica, il piano economico finanziario (PEF), riportante la previsione delle entrate e delle uscite della gestione per tutto l'arco temporale della concessione.

Tenuto conto che il PEF non è soggetto a valutazione ma è funzionale a saggiare la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione, il Presidente precisa che la Commissione giudicatrice provvederà all'esame dei predetti PEF dopo aver concluso, per tutti i diciotto lotti in gara, le operazioni di apertura delle offerte economiche e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si procede quindi con l'apertura delle offerte economiche a cominciare dal Lotto 1, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 1 - COMUNE DI BORSO DEL GRAPPA

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE	COEFFICIENTE	PUNTI MAX
----	-------------	----------------------	--------------	-----------

1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 391.680,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <p>— € 3,40 x 115.200 pasti (servizio di ristorazione scolastica - scuole primarie)</p>	<p>$C_i = (R_i / R_{max})^{\alpha}$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	30
---	---	---	----

Viene inserita nel foglio di calcolo la percentuale di ribasso offerta dall'unica concorrente:

1. Camst Società Cooperativa ARL di Villanova di Castenaso (BO): 1,470 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 1/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice ricorda che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, l'offerta deve essere sottoposta a verifica se i punteggi totalizzati per la parte tecnica e per la parte economica risultano ambedue superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei relativi punteggi massimi previsti dal disciplinare di gara.

Tramite il supporto del foglio elettronico viene rilevato che l'offerta presentata da Camst Società Cooperativa ARL di Villanova di Castenaso (BO), risulta anormalmente bassa, come riassunto nella scheda Lotto 1/All.5 anomalia, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Pertanto il Presidente di Commissione, come previsto dal Disciplinare di gara, dispone di darne comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Borso del Grappa, affinché proceda a richiedere alla concorrente le necessarie spiegazioni, ai sensi del medesimo articolo 97 comma 5 del D.Lgs. n.50/2016.

Una volta acquisite le predette spiegazioni, il RUP procederà alla verifica di congruità con l'eventuale supporto della Commissione giudicatrice. Le risultanze del procedimento di verifica di congruità, nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, nel caso in cui tale verifica avesse esito positivo, saranno rese note successivamente, mediante comunicazione diretta a tutti i concorrenti a mezzo P.E.C. e mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA.

Si passa quindi al lotto 2, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 2 - COMUNE DI BREDÀ DI PIAVE

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
----	-------------	-----------------------------------	-----------

SmBos

Carera

AR

EP

1	<p>importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 459.456,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <ul style="list-style-type: none"> — € 4,50 x 83.920 pasti (servizio di ristorazione scolastica - scuole primarie e scuola secondaria di primo grado); — € 4,20 x 19.480 pasti (servizio di ristorazione scolastica - scuole infanzia) 	<p>$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	30
---	---	---	----

Viene inserita nel foglio di calcolo la percentuale di ribasso offerta dall'unica concorrente:

1. Gemeaz Elior SPA con socio unico di Milano (MI): 3,202 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 2/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si passa quindi al lotto 3, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 3 - CODOGNE

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 403.500,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <ul style="list-style-type: none"> — € 3,75 x 66.000 pasti (servizio di ristorazione scolastica - scuole primarie); — € 6,50 x 24.000 pasti (servizio di fornitura 	<p>$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20

	pasti per utenti domiciliari)		
--	-------------------------------	--	--

Viene inserita nel foglio di calcolo la percentuale di ribasso offerta dall'unica concorrente:

1. Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (Vi):1,947 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 3/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice ricorda che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, l'offerta deve essere sottoposta a verifica se i punteggi totalizzati per la parte tecnica e per la parte economica risultano ambedue superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei relativi punteggi massimi previsti dal disciplinare di gara.

Tramite il supporto del foglio elettronico viene rilevato che l'offerta presentata da Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (VI), risulta anormalmente bassa, come riassunto nella scheda Lotto 3/All.5 anomalia, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Pertanto il Presidente di Commissione, come previsto dal Disciplinare di gara, dispone di darne comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Codognè, affinché proceda a richiedere alla concorrente le necessarie spiegazioni, ai sensi del medesimo articolo 97 comma 5 del D.Lgs. n.50/2016.

Una volta acquisite le predette spiegazioni, il RUP procederà alla verifica di congruità con l'eventuale supporto della Commissione giudicatrice. Le risultanze del procedimento di verifica di congruità, nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, nel caso in cui tale verifica avesse esito positivo, saranno rese note successivamente, mediante comunicazione diretta a tutti i concorrenti a mezzo P.E.C. e mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA.

Si passa quindi al lotto 4, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 4 - COMUNE DI CORDIGNANO

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 404.886,45.=</u></p> <p>così determinato:</p> <p>— € 4,15x 97.563 pasti (servizio di</p>	<p>$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	30

Smith

AR

EP

	ristorazione scolastica - scuole primarie)		
--	---	--	--

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV): 4,096 %
2. Ladisa SRL di Bari: 7,228 %
3. CSA Cooperativa Sant'Anselmo Soc. Coop. Sociale Onlus di Mantova (MN): 10,843 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 4/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice ricorda che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, l'offerta deve essere sottoposta a verifica se i punteggi totalizzati per la parte tecnica e per la parte economica risultano ambedue superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei relativi punteggi massimi previsti dal disciplinare di gara.

Tramite il supporto del foglio elettronico viene rilevato che la migliore offerta, presentata da Ladisa SRL di Bari, risulta anormalmente bassa, come riassunto nella scheda Lotto 4/All.5 anomalia, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Pertanto il Presidente di Commissione, come previsto dal Disciplinare di gara, dispone di darne comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Cordignano, affinché proceda a richiedere alla concorrente le necessarie spiegazioni, ai sensi del medesimo articolo 97 comma 5 del D.Lgs. n.50/2016.

Una volta acquisite le predette spiegazioni, il RUP procederà alla verifica di congruità con l'eventuale supporto della Commissione giudicatrice. Le risultanze del procedimento di verifica di congruità, nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, nel caso in cui tale verifica avesse esito positivo, saranno rese note successivamente, mediante comunicazione diretta a tutti i concorrenti a mezzo P.E.C. e mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA.

Si passa quindi al lotto 5, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 5 - COMUNE DI FONTANELLE

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	Importo complessivo del servizio. <u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 235.260,00.=</u> così determinato: — € 4,10 x 36.300 pasti (servizio di	$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	20

	ristorazione scolastica - scuole primarie); — € 4,10 x 5.100 pasti (servizio di ristorazione scolastica - doposcuola); — € 4,20 x 15.600 pasti (servizio di fornitura pasti per utenti domiciliari)		
--	--	--	--

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV): 2,333 %
2. EP Spa di Roma: 3,000 %
3. Ladisa SRL di Bari: 7,491 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 5/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice ricorda che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, l'offerta deve essere sottoposta a verifica se i punteggi totalizzati per la parte tecnica e per la parte economica risultano ambedue superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei relativi punteggi massimi previsti dal disciplinare di gara.

Tramite il supporto del foglio elettronico viene rilevato che l'offerta presentata da Ladisa SRL di Bari, risulta anormalmente bassa, come riassunto nella scheda Lotto 4/All.5 anomalia, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Pertanto il Presidente di Commissione, come previsto dal Disciplinare di gara, dispone di darne comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Fontanelle, affinché proceda a richiedere alla concorrente le necessarie spiegazioni, ai sensi del medesimo articolo 97 comma 5 del D.Lgs. n.50/2016.

Una volta acquisite le predette spiegazioni, il RUP procederà alla verifica di congruità con l'eventuale supporto della Commissione giudicatrice. Le risultanze del procedimento di verifica di congruità, nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, nel caso in cui tale verifica avesse esito positivo, saranno rese note successivamente, mediante comunicazione diretta a tutti i concorrenti a mezzo P.E.C. e mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA.

Si passa quindi al lotto 6, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 6 - COMUNE DI FREGONA

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE	COEFFICIENTE	PUNTI MAX
----	-------------	----------------------	--------------	-----------

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 319.150,00.=</u>, così determinato:</p> <p>— € 4,91x 65.000 pasti (servizio di ristorazione scolastica - scuola primaria)</p>	<p>$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20
---	--	---	----

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV): 2,443 %
2. Ladisa SRL di Bari: 17,515%

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 6/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si passa quindi al lotto 7, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 7 - COMUNE DI GAJARINE

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 670.679,88.=</u> così determinato:</p> <p>— € 3,90 x 129.660 pasti (servizio di ristorazione scolastica - pasto intero scuole primarie e secondaria di primo grado)</p> <p>— € 2,93 x 56.316 pasti (servizio di ristorazione scolastica)</p>	<p>$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20

	- pasto ridotto scuole primarie e secondaria di primo grado)		
--	--	--	--

Viene inserita nel foglio di calcolo la percentuale di ribasso offerta dall'unica concorrente:

1. Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (VI) 2,605 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 7/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si passa quindi al lotto 8, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 8 - COMUNE DI GODEGA DI SANT'URBANO

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 265.284,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <ul style="list-style-type: none"> — € 3,72 x 44.700 pasti (servizio ristorazione scolastica); — € 6,00 x 16.500 pasti (servizio di fornitura pasti per utenti domiciliari) 	<p>$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20

Carlo *Carlo*

BF

g

Viene inserita nel foglio di calcolo la percentuale di ribasso offerta dall'unica concorrente:

1. Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (VI): 0,168 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 8/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice ricorda che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, l'offerta deve essere sottoposta a verifica se i punteggi totalizzati per la parte tecnica e per la parte economica risultano ambedue superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei relativi punteggi massimi previsti dal disciplinare di gara.

Tramite il supporto del foglio elettronico viene rilevato che l'offerta presentata da Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo, risulta anormalmente bassa, come riassunto nella scheda Lotto 8/All.5 anomalia, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Pertanto il Presidente di Commissione, come previsto dal Disciplinare di gara, dispone di darne comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Godega di Sant'Urbano, affinché proceda a richiedere alla concorrente le necessarie spiegazioni, ai sensi del medesimo articolo 97 comma 5 del D.Lgs. n.50/2016.

Una volta acquisite le predette spiegazioni, il RUP procederà alla verifica di congruità con l'eventuale supporto della Commissione giudicatrice. Le risultanze del procedimento di verifica di congruità, nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, nel caso in cui tale verifica avesse esito positivo, saranno rese note successivamente, mediante comunicazione diretta a tutti i concorrenti a mezzo P.E.C. e mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA.

Si passa quindi al lotto 9, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 9 - COMUNE DI MANSUE

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 106.158,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <ul style="list-style-type: none"> — € 3,90 x 17.820 pasti (servizio ristorazione scolastica); — € 4,70 x 7.800 pasti (servizio di fornitura pasti per utenti domiciliari) 	<p>$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20

Viene inserita nel foglio di calcolo la percentuale di ribasso offerta dall'unica concorrente:

2. Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (VI): 1,637 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 9/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice ricorda che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, l'offerta deve essere sottoposta a verifica se i punteggi totalizzati per la parte tecnica e per la parte economica risultano ambedue superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei relativi punteggi massimi previsti dal disciplinare di gara.

Tramite il supporto del foglio elettronico viene rilevato che l'offerta presentata da Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo, risulta anormalmente bassa, come riassunto nella scheda Lotto 9/All.5 anomalia, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

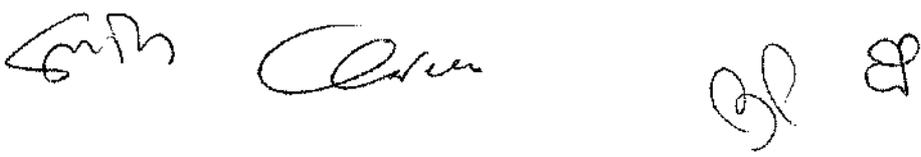
Pertanto il Presidente di Commissione, come previsto dal Disciplinare di gara, dispone di darne comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Mansuè, affinché proceda a richiedere alla concorrente le necessarie spiegazioni, ai sensi del medesimo articolo 97 comma 5 del D.Lgs. n.50/2016.

Una volta acquisite le predette spiegazioni, il RUP procederà alla verifica di congruità con l'eventuale supporto della Commissione giudicatrice. Le risultanze del procedimento di verifica di congruità, nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, nel caso in cui tale verifica avesse esito positivo, saranno rese note successivamente, mediante comunicazione diretta a tutti i concorrenti a mezzo P.E.C. e mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA.

Si passa quindi al lotto 10, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 10 - COMUNE DI MONFUMO

N°	DESCRIZIONE	FORMULA/ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>importo stimato complessivo a base di gara Euro 413.316,00 =</u> così determinato:</p> <ul style="list-style-type: none"> — € 3,93 x 74.000 pasti (servizio di ristorazione scolastica - scuola primaria); — € 3,14 x 30.000 pasti (servizio di ristorazione scolastica - scuola infanzia) 	<p>$Ci = (Ri/Rmax)^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>Ci= coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>Ri = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20



	<p>--- € 3,93 x 7.200 pasti (servizio di ristorazione scolastica - insegnanti);</p>		
--	---	--	--

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV). 4,189 %
2. Gemeaz Elior SPA con socio unico di Milano (MI): 11,674 %
3. Sodexo Italia Spa di Cinisello Balsamo (MI): 9,962 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 10/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice ricorda che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, l'offerta deve essere sottoposta a verifica se i punteggi totalizzati per la parte tecnica e per la parte economica risultano ambedue superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei relativi punteggi massimi previsti dal disciplinare di gara.

Tramite il supporto del foglio elettronico viene rilevato che la migliore offerta, presentata da Gemeaz Elior SPA con socio unico di Milano (MI), risulta anormalmente bassa, come riassunto nella scheda Lotto 10/All.5 anomalia, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Pertanto il Presidente di Commissione, come previsto dal Disciplinare di gara, dispone di darne comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Fontanelle, affinché proceda a richiedere alla concorrente le necessarie spiegazioni, ai sensi del medesimo articolo 97 comma 5 del D.Lgs. n.50/2016.

Una volta acquisite le predette spiegazioni, il RUP procederà alla verifica di congruità con l'eventuale supporto della Commissione giudicatrice. Le risultanze del procedimento di verifica di congruità, nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, nel caso in cui tale verifica avesse esito positivo, saranno rese note successivamente, mediante comunicazione diretta a tutti i concorrenti a mezzo P.E.C. e mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA.

Si passa quindi al lotto 11, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 11 - COMUNE DI MOTTA DI LIVENZA

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 401.190,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <p>--- € 4,30 x 93.300 pasti (servizio di</p>	<p>$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20

	ristorazione scolastica)		
--	--------------------------	--	--

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV): 5,813 %
2. EP Spa di Roma: 11,640 %
3. Ladisa SRL di Bari: 11,627 %
4. Gemeaz Elixir SPA con socio unico di Milano (MI): 12,906%
5. Serenissima Ristorazione S.P.A. di Vicenza: 6,976 %
6. Camst Società Cooperativa ARL di Villanova di Castenaso (BO): 7,906 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 7/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si passa quindi al lotto 12, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 12 - COMUNE DI PONTE DI PIAVE

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 359.155,80.=</u></p> <p>— € 5,20 x 28.650 pasti (servizio di ristorazione scolastica - scuola infanzia di Ponte di Piave);</p> <p>— € 5,30 x 17.400 pasti (servizio di ristorazione scolastica - scuola primaria di Ponte di Piave)</p>	<p>$C_i = (R_i / R_{max})^0$</p> <p>dove</p> <p>C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20

Scm *Carri*

BP *EP*

	<p>— € 18,50 x 3.990 ore (servizio di preparazione e cottura pasti c/o Scuole Primaria e Infanzia di Levada di Ponte di Piave);</p> <p>— € 17,60 x 2.508 ore (servizio di distribuzione pasti c/o Scuole Primaria e Infanzia di Levada di Ponte di Piave);</p>	
--	--	--

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV): 5,568 %
2. Gemeaz Eltor SPA con socio unico di Milano (MI): 4,265 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 7/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si passa quindi al lotto 13, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 13 - COMUNE DI SAN PIETRO DI FELETTO

N°	DESCRIZIONE	FORMULA/ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 575.250,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <p>— € 4,25 x 100.000 pasti (servizio di ristorazione scolastica - Scuole primarie);</p> <p>— € 4,45 x 16.000 pasti</p>	<p>$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20

	(servizio di ristorazione scolastica - Scuola secondaria di primo grado);		
	— € 4,65 x 17.000 pasti (servizio di fornitura pasti per utenti domiciliari)		

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV): 1,034 %
2. CSA Cooperativa Sant'Anselmo Soc. Coop. Sociale Onlus di Mantova (MN): 12,976 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 7/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si passa quindi al lotto 14, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 14 - COMUNE DI SAN POLO DI PIAVE - CIMADOLMO

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 434.400,00, =</u> così determinato:</p> <p>— € 4,00 x 53.100 pasti (servizio di ristorazione scolastica - Scuola primaria di San Polo di Piave);</p> <p>— € 4,00 x 55.500 pasti (servizio di ristorazione scolastica - Scuola primaria di Cimadolmo);</p>	<p>$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	30

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. EP Spa di Roma: 7,000 %
2. Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (VI): 6,999 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 14/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice ricorda che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, l'offerta deve essere sottoposta a verifica se i punteggi totalizzati per la parte tecnica e per la parte economica risultano ambedue superiori ai 4/5 (quattro quinti) dei relativi punteggi massimi previsti dal disciplinare di gara.

Tramite il supporto del foglio elettronico viene rilevato che la migliore offerta, presentata da EP Spa di Roma, risulta anormalmente bassa, come riassunto nella scheda Lotto 14/All.5 anomalia, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Pertanto il Presidente di Commissione, come previsto dal Disciplinare di gara, dispone di darne comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Cimadolmo, affinché proceda a richiedere alla concorrente le necessarie spiegazioni, ai sensi del medesimo articolo 97 comma 5 del D.Lgs. n.50/2016.

Una volta acquisite le predette spiegazioni, il RUP procederà alla verifica di congruità con l'eventuale supporto della Commissione giudicatrice. Le risultanze del procedimento di verifica di congruità, nonché l'eventuale proposta di aggiudicazione, nel caso in cui tale verifica avesse esito positivo, saranno rese note successivamente, mediante comunicazione diretta a tutti i concorrenti a mezzo P.E.C. e mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale della SUA.

Si passa quindi al lotto 15, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 15 - COMUNE DI SARMEDE

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 398.941,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <ul style="list-style-type: none"> — € 4,75 x 63.100 pasti (servizio ristorazione scolastica); — € 5,30 x 18.720 pasti (servizio di fornitura pasti per utenti domiciliari) 	<p>$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	30

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV): 1,072 %
2. Ladisa SRL di Bari: 14,388 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 15/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si passa quindi al lotto 16, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 16 - COMUNE DI SUSEGANA

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 717.600,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <p>— € 4,60 x 156.000 pasti (servizio ristorazione scolastica) di</p>	<p>$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	20

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (VI): 5,434 %
2. CSA Cooperativa Sant'Anselmo Soc. Coop. Sociale Onlus di Mantova (MN): 15,217 %
3. Felsinea Ristorazione SRL di Calderara di Reno (BO)isa SRL di Bari: 1,217 % %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 16/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si passa quindi al lotto 17, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 17 - COMUNE DI VAZZOLA

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 838.500,00.=</u></p> <p>così determinato:</p> <p>— € 4,30 x 195.000 pasti (servizio ristorazione scolastica) di</p>	<p>$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p> <p>α = parametro di concavità della curva pari a 0,4</p>	30

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV): 6,976 %
2. EP Spa di Roma. 8,000%
3. Ladisa SRL di Bari: 15,116 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 17/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Si passa infine al lotto 18, il cui punteggio verrà attribuito nel seguente modo:

LOTTO N. 18 - COMUNE DI VIDOR

N°	DESCRIZIONE	FORMULA ATTRIBUZIONE COEFFICIENTE	PUNTI MAX
1	<p>Importo complessivo del servizio.</p> <p><u>Importo stimato complessivo a base di gara Euro 173.665,80.=</u></p> <p>così determinato:</p> <p>— € 4,20 x 41.349 pasti</p>	<p>$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$</p> <p>dove</p> <p>$C_i$ = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1</p> <p>R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente</p>	30

	(servizio ristorazione scolastica)	di $\alpha =$ parametro di concavità della curva pari a 0,4	
--	--	---	--

Vengono inserite nel foglio di calcolo le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

1. Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (VI): 1,190 %
2. Gemeaz Elior SPA con socio unico di Milano (MI): 7,023 %

Il foglio elettronico calcola automaticamente i punti attribuiti per la percentuale offerta, determinando il punteggio economico ed effettua la sommatoria con il punteggio tecnico. I punteggi totali sono riassunti nella scheda Lotto 17/ All. 4 offerta tecnica + economica, che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Viene accertata la presenza dell'allegato "E" - PIANO ECONOMICO FINANZIARIO e, pertanto, come prestabilito, il Presidente della Commissione giudicatrice ne rinvia l'esame al successivo iter di gara, dopo il completamento delle operazioni di apertura delle offerte economiche dei successivi lotti e di attribuzione dei rispettivi punteggi.

Alle ore 10:10, conclusa l'apertura delle buste "C" per tutti i lotti in gara, la seduta pubblica viene aggiornata di un'ora circa per procedere, per i lotti n. 2, 6, 7, 11, 12, 13, 15, 16, 17 e 18 da affidare in concessione, all'esame del PEF presentato dal concorrente il cui punteggio globale è risultato il più elevato. I lavori proseguono immediatamente in seduta riservata.

La Commissione, richiamato il punto 21 del disciplinare di gara, procede quindi all'esame dei PEF a cominciare dal lotto 2 e via via per tutti gli altri lotti interessati.

Alle ore 11.40 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata e dispone di riprendere i lavori in seduta pubblica. Sono presenti in sala la sig.ra Renna Nadia in rappresentanza della ditta Gemeaz Elior con socio unico S.p.a. di Milano; la dott.ssa Lucchesi Daniela in rappresentanza della ditta Euroristorazione S.R.L di Torri di Quartesolo (VI); la sig.ra Bandiera Ketty in rappresentanza della ditta E.P. SPA di Roma, il sig. Canal Michele in rappresentanza della ditta Ristorazione Ottavian S.p.a. di San Vendemiano (TV) e il sig. Imperato Corrado in rappresentanza della ditta Ladisa S.R.L di Bari.

Il Presidente comunica che la Commissione ha concluso l'esame dei PEF con le seguenti risultanze, a cominciare dal lotto 2:

COMUNE DI BREDI DI PIAVE

La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dall'unica concorrente Gemeaz Elior SPA con socio unico di Milano (MI) ritiene che il piano dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione e propone pertanto l'aggiudicazione della concessione in favore della medesima.

Si passa quindi al lotto 6

COMUNE DI FREGONA



La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dalla concorrente Ladisa SRL di Bari prima in graduatoria ritiene che il piano dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione e propone pertanto l'aggiudicazione della concessione in favore della medesima.

Si passa quindi al lotto 7

COMUNE DI GAIARINE

La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dall'unica concorrente Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (VI) ritiene che il piano dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione e propone pertanto l'aggiudicazione della concessione in favore della medesima.

Si passa quindi al lotto 11

COMUNE DI MOTTA DI LIVENZA

In sede di esame del PEF presentato dal concorrente EP Spa di Roma, primo in graduatoria, la Commissione rileva che la percentuale di ribasso indicata nella rispettiva offerta economica corrisponde ad un costo pasto unitario pari a 3,799 euro, anziché 3,800 euro, per un costo complessivo di euro pari a 354.446,70, anziché 354.540,00 come indicato nell'offerta. Il Presidente dispone pertanto di prenderne atto nel presente verbale, precisando che non cambia il punteggio attribuito né la posizione in graduatoria.

La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dalla concorrente EP Spa di Roma ritiene che il piano dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione e propone pertanto l'aggiudicazione della concessione in favore della medesima.

Si passa quindi al lotto 12

COMUNE DI PONTE DI PIAVE

La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dalla concorrente Ristorazione Ottavian SPA di San Vendemiano (TV), prima in graduatoria, ritiene che il piano dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione e propone pertanto l'aggiudicazione della concessione in favore della medesima.

Si passa quindi al lotto 13

COMUNE DI SAN PIETRO DI FELETTO

La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dalla concorrente CSA Cooperativa Sant'Anselmo Soc. Coop. Sociale Onlus di Mantova (MN), prima in graduatoria, ritiene che non dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione, con particolare riferimento ai costi della manodopera. Il Presidente dispone pertanto di darne comunicazione al Responsabile del Procedimento, demandando al medesimo l'eventuale richiesta di spiegazioni.

Si passa quindi al lotto 15

COMUNE DI SARMEDE

La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dalla concorrente concorrente Ladisa SRL di Bari, prima in graduatoria, ritiene che il piano dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta

presentata per tutta la durata della concessione e propone pertanto l'aggiudicazione della concessione in favore della medesima.

Si passa quindi al lotto 16

COMUNE DI SUSEGANA

La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dalla concorrente Euroristorazione SRL di Torri di Quartesolo (VI), prima in graduatoria, ritiene che il piano dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione e propone pertanto l'aggiudicazione della concessione in favore della medesima.

Si passa quindi al lotto 17

COMUNE DI VAZZOLA

La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dalla concorrente Ladisa SRL di Bari, prima in graduatoria, ritiene che non dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione, con particolare riferimento ai costi della manodopera. il Presidente dispone pertanto di darne comunicazione al Responsabile del Procedimento, demandando al medesimo l'eventuale richiesta di spiegazioni.

Si passa infine al lotto 18

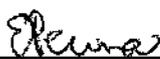
COMUNE DI VIDOR

La Commissione, esaminato il Piano Economico Finanziario presentato dalla concorrente Gemeaz Etior SPA con socio unico di Milano (MI), prima in graduatoria, ritiene che non dimostri la fattibilità e la congruità dell'offerta presentata per tutta la durata della concessione, con particolare riferimento ai costi della manodopera. il Presidente dispone pertanto di darne comunicazione al Responsabile del Procedimento, demandando al medesimo l'eventuale richiesta di spiegazioni.

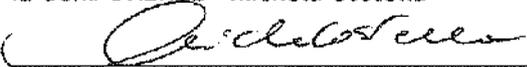
Alle ore 11.50 circa il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dai componenti della Commissione di gara, qui di seguito ed a margine degli altri fogli.

IL PRESIDENTE -Dott. Elisabetta Perona



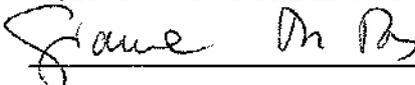
IL COMPONENTE - Michela Costella

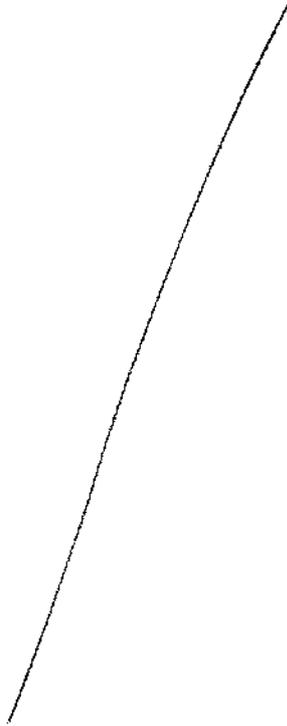


IL COMPONENTE - Dott.ssa Barbara Parissenti



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE - Dott. ssa Gianna Di Tos





Punteggi Lotto n. 1_Borso del Grappa.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	CAMST
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 70)	70,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 30)	
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 391.680,00,= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 3,40.= IVA esclusa)	1,470
	1,470
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	30,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	30,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00
GRADUATORIA	1

Scritta

Al Cliente EP

Punteggi Lotto n. 1_Borso del Grappa.xls
 All. 5 - Anomalia

	CAMST
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	70,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 70	56,00
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero

PUNTEGGIO ECONOMICO COMPLESSIVO	30,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 30	24,00
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero

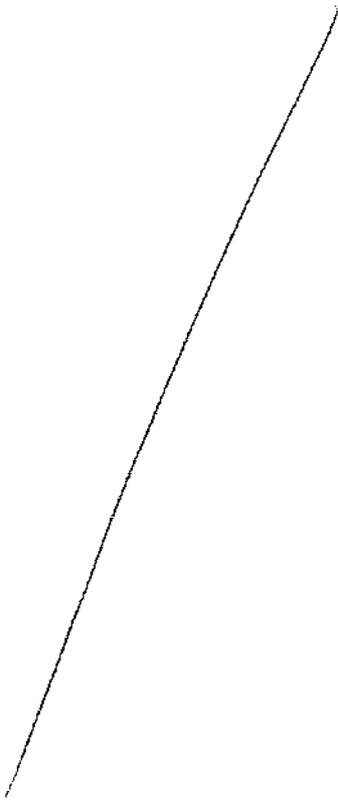
VERIFICA SOGLIA COMPLESSIVA	
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero
	VERO

Punteggi Lotto n. 2_Breda di Piave.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	GEMEAZ
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 70)	70,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 30)	
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 459.456,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,50.= IVA esclusa per pasti scuole primarie e secondaria di primo grado ed Euro 4,20.= IVA esclusa per pasto scuole infanzia)	3,202
	3,20
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	30,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00
GRADUATORIA	1

5/1/11

BB 



Punteggi Lotto n. 3_Codognè.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)	
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 403.500,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 3,75.= IVA esclusa per ristorazione scolastica ed Euro 6,50.= IVA esclusa per fornitura pasti utenti domiciliari)	1,947
	1,947
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00
GRADUATORIA	1






Punteggi Lotto n. 3_Codognè.xls
 All. 5 - Anomalia

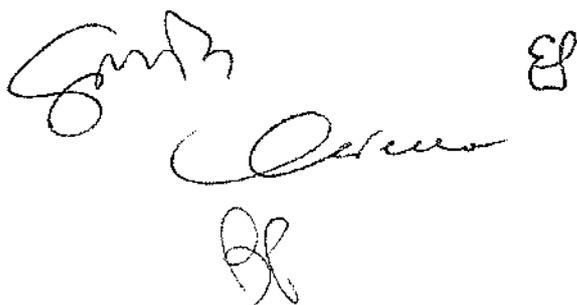
	EURORISTORAZIONE
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	80,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 80	64,00
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero

PUNTEGGIO ECONOMICO COMPLESSIVO	20,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 20	16,00
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero

VERIFICA SOGLIA COMPLESSIVA	
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero
	VERO

Punteggi Lotto n. 4_Cordignano.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	OTTAVIAN	LADISA	CSA COOPERATIVA SANT'ANSELMO
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 70)	70,00	68,32	62,16
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 30)			
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 417.336,45.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,15.= IVA esclusa per ristorazione scolastica)	4,096	7,228	10,843
	10,843		
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	0,68	0,85	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,40	25,50	30,00
TOTALE PUNTEGGIO	90,40	93,82	92,16
GRADUATORIA	3	1	2


 Three handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page. The first is a large, stylized signature, the second is a cursive signature, and the third is a set of initials.

Punteggi Lotto n. 4_Cordignano.xls
All. 5 - Anomalia

	OTTAVIAN	LADISA	CSA COOPERATIVA SANT'ANSELMO
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	70,00	68,32	62,16
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 70	56,00	56,00	56,00
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero	vero	vero

PUNTEGGIO ECONOMICO COMPLESSIVO	20,40	25,50	30,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 30	24,00	24,00	24,00
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	falso	vero	vero

VERIFICA SOGLIA COMPLESSIVA			
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero	vero	vero
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	falso	vero	vero
	FALSO	VERO	VERO

Punteggi Lotto n. 5_Fontanelle.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	OTTAVIAN	E.P.	LADISA
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	78,19	75,46
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)			
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo di Euro 235.260,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,10.= IVA esclusa per pasto scuola primaria, Euro 4,10.= IVA esclusa per pasto doposcuola ed Euro 4,20.= IVA esclusa per fornitura pasti utenti domiciliari)	2,333	3,000	7,491
	7,491		
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	0,63	0,69	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	12,60	13,80	20,00
TOTALE PUNTEGGIO	92,60	91,99	95,46
GRADUATORIA	2	3	1

Smith
 Caruso
 GP

Punteggi Lotto n. 5_Fontanelle.xls
All. 5 - Anomalia

	OTTAVIAN	E.P.	LADISA
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	80,00	78,19	75,46
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 80	64,00	64,00	64,00
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero	vero	vero

PUNTEGGIO ECONOMICO COMPLESSIVO	12,60	13,80	20,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 20	16,00	16,00	16,00
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	falso	falso	vero

VERIFICA SOGLIA COMPLESSIVA			
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero	vero	vero
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	falso	falso	vero
	FALSO	FALSO	VERO

Punteggi Lotto n. 6_Fregona.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

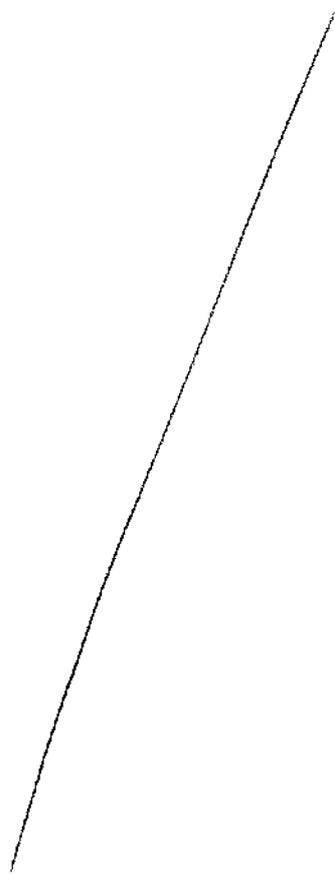
	OTTAVIAN	LADISA
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	78,55
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)		
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 319.150,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,91.= IVA esclusa per ristorazione scolastica)	2,443	17,515
	17,515	
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	0,45	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	9,00	20,00
TOTALE PUNTEGGIO	89,00	98,55
GRADUATORIA	2	1

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]



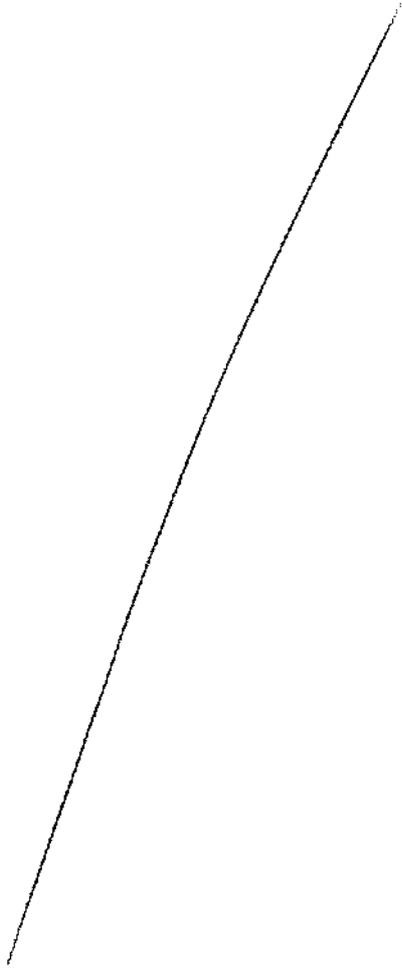
Punteggi Lotto n. 7_Gaiarine.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)	
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 670.679,88.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 3,90.= IVA esclusa per pasto intero ed Euro 2,93.= esclusa per pasto ridotto)	2,605
	2,605
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00
GRADUATORIA	1





EL



Punteggi Lotto n. 8_Godega di S.U..xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)	
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 265.284,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 3,72 IVA esclusa per ristorazione scolastica ed Euro 6,00.= IVA esclusa per fornitura pasti utenti domiciliari)	0,168
	0,168
$C_i = (R_i / R_{max})^{\alpha}$ <small>dove</small> C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00
GRADUATORIA	1

Smith
Arreca

EP

BP

Punteggi Lotto n. 8_Godega di S.U..xls
All. 5 - Anomalia

	EURORISTORAZIONE
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	80,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 80	64,00
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero

PUNTEGGIO ECONOMICO COMPLESSIVO	20,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 20	16,00
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero

VERIFICA SOGLIA COMPLESSIVA	
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero
	VERO

Punteggi Lotto n. 9_Mansuè.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)	
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 106.158,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 3,90 IVA esclusa per ristorazione scolastica ed Euro 4,70 IVA esclusa per fornitura pasti utenti domiciliari)	1,637
	1,637
$C_i = (R_i / R_{max})^{\alpha}$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00
GRADUATORIA	1

Smith &
 Cornea
 OF

Punteggi Lotto n. 9_Mansuè.xls
All. 5 - Anomalia

	EURORISTORAZIONE
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	80,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 80	64,00
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero

PUNTEGGIO ECONOMICO COMPLESSIVO	20,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 20	16,00
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero

VERIFICA SOGLIA COMPLESSIVA	
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero
	VERO

Punteggi Lotto n. 10_Monfumo.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	OTTAVIAN	GEMEAZ	SODEXO
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	76,39	79,95	80,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)			
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo di Euro 413.316,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 3,93.= IVA esclusa per pasto scuola primaria, Euro 3,14.= IVA esclusa per pasto scuola infanzia ed Euro 3,93.= IVA esclusa per pasto insegnanti)	4,189	11,674	9,962
	11,674		
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	0,66	1,00	0,94
PUNTEGGIO ECONOMICO	13,20	20,00	18,80
TOTALE PUNTEGGIO	89,59	99,95	98,80
GRADUATORIA	3	1	2





Punteggi Lotto n. 10_Monfumo.xls
All. 5 - Anomalia

	OTTAVIAN	GEMEAZ	SODEXO
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	76,39	79,95	80,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 80	64,00	64,00	64,00
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero	vero	vero

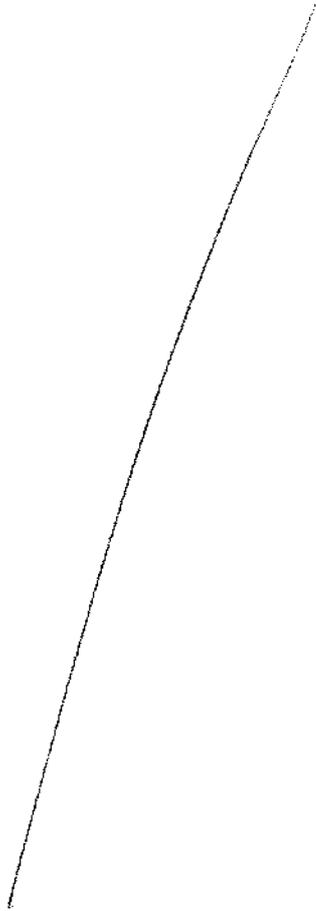
PUNTEGGIO ECONOMICO COMPLESSIVO	13,20	20,00	18,80
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 20	16,00	16,00	16,00
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	falso	vero	vero

VERIFICA SOGLIA COMPLESSIVA			
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero	vero	vero
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	falso	vero	vero
	FALSO	VERO	VERO

Punteggi Lotto n. 11_Motta di Livenza.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	OTTAVIAN	E.P.	LADISA	GEMEAZ	SERENISSIMA	CAMST
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	79,20	80,00	75,47	77,75	77,64	77,10
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)						
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 401.190,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,30 IVA esclusa per ristorazione scolastica)	5,813	11,640	11,627	12,906	6,976	7,906
	12,906					
$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	0,73	0,96	0,96	1,00	0,78	0,82
PUNTEGGIO ECONOMICO	14,60	19,20	19,20	20,00	15,60	16,40
TOTALE PUNTEGGIO	93,80	99,20	94,67	97,75	93,24	93,50
GRADUATORIA	4	1	3	2	6	5

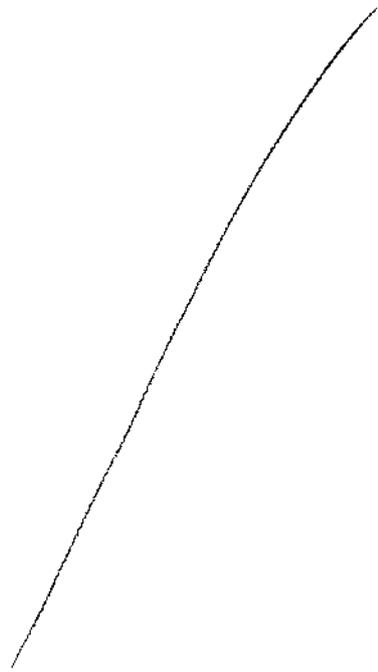


Punteggi Lotto n. 12_Ponte di Piave.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	OTTAVIAN	GEMEAZ
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	77,66
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)		
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo di Euro 359.155,80.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 5,20.= IVA esclusa per pasto scuola infanzia Ponte di Piave, Euro 5,30.= IVA esclusa per pasto scuola primaria Ponte di Piave, Euro 18,50.= IVA esclusa per servizio preparazione e cottura pasti scuole Levada di Ponte di Piave ed Euro 17,60.= IVA esclusa per servizio distribuzione pasti scuole Levada di Ponte di Piave)	5,568	4,265
	5,57	
$C_i = (R_i / R_{max})^a$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente a = parametro di concavità della curva pari a 0,4	1,00	0,90
PUNTEGGIO ECONOMICO	20,00	18,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00	95,66
GRADUATORIA	1	2

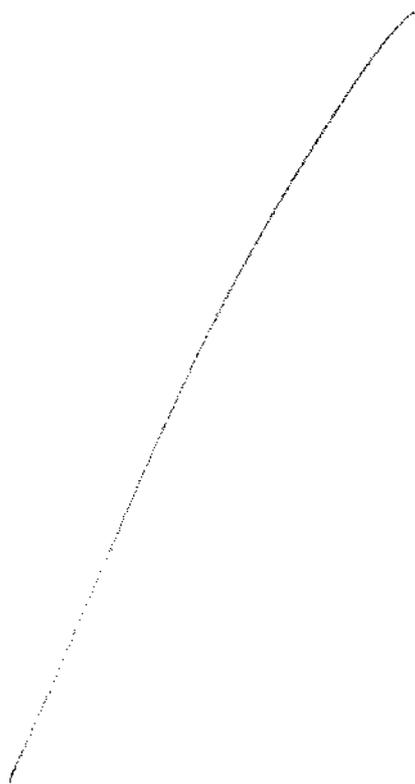
Handwritten signatures and initials:
 [Signature] &
 [Signature]
 [Initials]



Punteggi Lotto n. 13_San Pietro di Feletto.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	OTTAVIAN	CSA COOPERATIVA SANT'ANSELMO
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 80)	80,00	69,08
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 20)		
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo di Euro 575.250,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,25.= IVA esclusa per pasto scuola primaria, Euro 4,45.= IVA esclusa per pasto scuola secondaria di primo grado)	1,034	12,976
	12,98	
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ <small>dove</small> C _i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R _i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R _{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	0,36	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	7,20	20,00
TOTALE PUNTEGGIO	87,20	89,08
GRADUATORIA	2	1

EP
EP



Punteggi Lotto n. 14_San Polo di Piave e Cimadolmo.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	E.P.	EURORISTORAZIONE
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 70)	70,00	59,93
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 30)		
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo di Euro 434.400,00,= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,00.= IVA esclusa per pasto scuola primaria San Polo di Piave, Euro 4,00.= IVA esclusa per pasto scuola primaria di Cimadolmo)	7,000	6,999
	7,000	
$C_i = (R_i / R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	1,00	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	30,00	30,00
TOTALE PUNTEGGIO	100,00	89,93
GRADUATORIA	1	2

Handwritten signatures and initials:
 GP, CL, GP

Punteggi Lotto n. 14_San Polo di Piave e Cimadolmo.xls
All. 5 - Anomalia

	E.P.	EURORISTORAZIONE
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	70,00	59,93
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 70	56,00	56,00
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero	vero

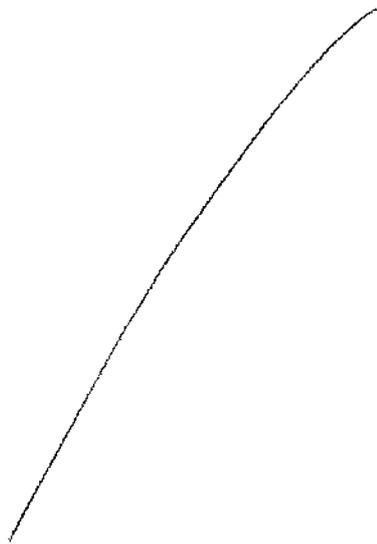
PUNTEGGIO ECONOMICO COMPLESSIVO	30,00	30,00
SOGLIA ANOMALIA 4/5 * 30	24,00	24,00
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero	vero

VERIFICA SOGLIA COMPLESSIVA		
VERIFICA SOGLIA TECNICA	vero	vero
VERIFICA SOGLIA ECONOMICA	vero	vero
	VERO	VERO

Punteggi Lotto n. 15_Sarmede
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	OTTAVIAN	LADISA
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 70)	70,00	68,24
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 30)		
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo di Euro 398.941,00= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,75.= IVA esclusa pasti per servizio di ristorazione scolastica, Euro 5,30.= IVA esclusa per servizio di fornitura pasti per utenti domiciliari)	1,072	14,388
	14,388	
$C_i = (R_i / R_{max})^n$ dove C _i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R _i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R _{max} = ribasso dell'offerta più conveniente <small>n = parametro di concavità della curva pari a 0,4</small>	0,35	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	10,50	30,00
TOTALE PUNTEGGIO	80,50	98,24
GRADUATORIA	2	1

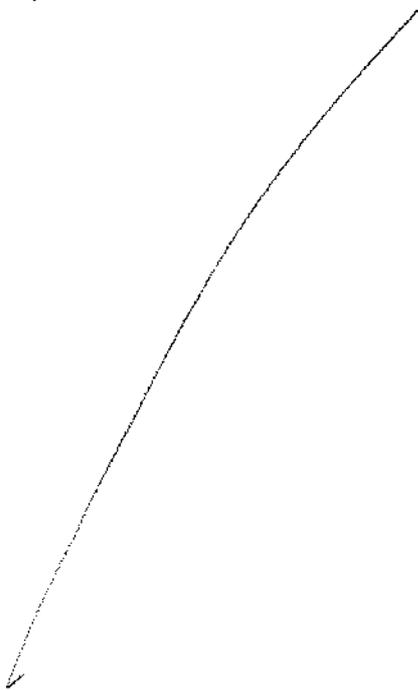


Punteggi Lotto n. 16_1_Susegana
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

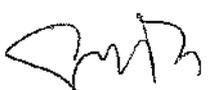
	EURORISTORAZIONE	CSA COOP. S.A.	FELSINEA
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 70)	80,00	71,58	79,28
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 30)			
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 717.600,00.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,60.= IVA esclusa per ristorazione scolastica)	5,434	15,217	1,217
		15,217	
$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	0,66	1,00	0,36
PUNTEGGIO ECONOMICO	13,20	20,00	7,20
TOTALE PUNTEGGIO	93,20	91,58	86,48
GRADUATORIA	1	2	3

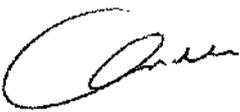
Handwritten signatures and initials, including a circular stamp on the left and several cursive signatures in the center and right.

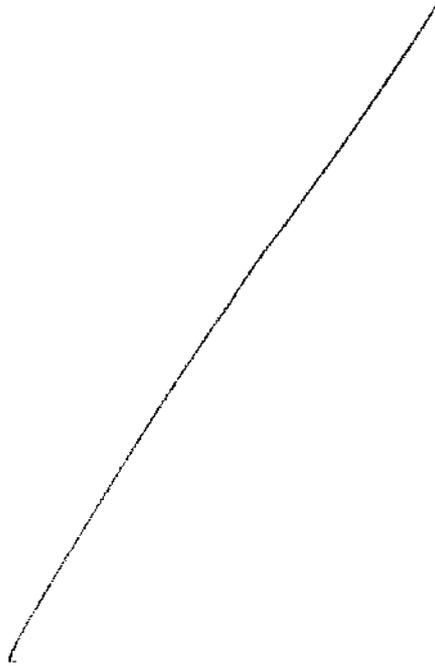


Punteggi Lotto n. 17_Vazzola
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	OTTAVIAN	E.P.	LADISA
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 70)	70,00	67,46	68,14
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 30)			
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto al costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,30.= IVA esclusa per ristorazione scolastica e costo stimato complessivo del servizio di Euro 838.500,00.= IVA esclusa	6,976	8,000	15,116
	15,116		
$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$ dove C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	0,73	0,78	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	21,90	23,40	30,00
TOTALE PUNTEGGIO	91,90	90,86	98,14
GRADUATORIA	2	3	1





Punteggi Lotto n. 18_Vidor.xls
 ALL. 4 - Offerta tecnica + offerta economica

	EURORISTORAZIONE	GEMEAZ
PUNTEGGIO TECNICO DOPO LA SECONDA RIPARAMETRAZIONE (max punti 70)	61,70	70,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 30)		
% DI RIBASSO OFFERTO rispetto all'importo stimato complessivo del servizio di Euro 173.665,80.= IVA esclusa (costo unitario del pasto a base di gara di Euro 4,20.= IVA esclusa per ristorazione scolastica)	1,190	7,023
	7,023	
$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$ <small>dove</small> C_i = coefficiente del concorrente i-esimo variabile tra 0 e 1 R_i = ribasso offerto dal concorrente i-esimo R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente α = parametro di concavità della curva pari a 0,4	0,49	1,00
PUNTEGGIO ECONOMICO (max punti 30)	14,70	30,00
TOTALE PUNTEGGIO		
	76,40	100,00
GRADUATORIA		
	2	1

[Handwritten signatures and initials]

